



Financováno  
Evropskou unií  
NextGenerationEU



Národní  
plán  
obnovy



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

# ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU NA NÁRODNÍ ÚROVNI

**Výstup č. 1** projektu – SPECIFICKÉHO CÍLE C1 –

Zlepšení dostupnosti vzdělání na úrovni vysokých škol pomocí  
mikrocertifikátu (micro-credentials) NÁRODNÍHO PLÁNU OBNOVY  
PRO OBLAST VYSOKÝCH ŠKOL PRO ROKY 2022–2024



Toto dílo podléhá licenci Creative  
Commons Uveďte původ - Zachovejte  
licenci 4.0 Mezinárodní Licence

## Projekt

Národní plán obnovy (NPO) České republiky je postaven na šesti prioritách, a to na digitální transformaci, fyzické infrastruktuře a zelené tranzici, vzdělávání a trhu práce, institucích a regulaci a podpoře podnikání, výzkumu, vývoji a inovaci, zdraví a odolnosti obyvatel. Tyto priority jsou implementovány prostřednictvím 27 komponent. Prostředky na realizaci NPO budou České republice poskytnuty z Evropské unie prostřednictvím Nástroje pro oživení a odolnost (Recovery and Resilience Facility) a to v průběhu let 2021–2026.

Projekt – Specifický cíl C1 - Zlepšení dostupnosti vzdělání na úrovni vysokých škol pomocí mikrocertifikátů (micro-credentials) Národního plánu obnovy pro oblast vysokých škol pro roky 2022-2024 je součástí cílů stanovených v reformě 3.2.1 *Transformovat vysoké školy s cílem adaptace na nové formy učení a v odpovědi na měnící se potřeby trhu práce* v rámci komponenty 3.2 *Adaptace kapacity a zaměření školních programů* Národního plánu obnovy zřízeného dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/241 ze dne 12. února 2021. Projekt spojil 26 veřejných vysokých škol, aby společně sdílely zkušenosti a systematicky pracovaly na vytvoření analytického a metodického rámce a zázemí informačních systémů pro implementaci koncepce mikrocertifikátu (micro-credentials) do prostředí veřejných vysokých škol v České republice a jejich napojení na širší Evropský rámec.

## Partneři projektu

Předložené materiály vznikly za podpory Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a Národního plánu obnovy v rámci projektu Transformace VŠ na UK (reg. č. NPO\_UK\_MSMT-16602/2022) a jsou určeny ke vzdělávacím a metodickým účelům.

## Koordinující vysoká škola projektu

Univerzita Karlova



UNIVERZITA  
KARLOVA

## Hlavní koordinátoři projektu za Univerzitu Karlovu

Doc. RNDr. Markéta Martínková, Ph.D., prorektorka pro studijní záležitosti UK

Mgr. Jaroslav Švec, OSZS UK; Mgr. Anna Malá, OPP UK

## Spolupracující české veřejné vysoké školy v projektu podle abecedního seznamu

- ▶ Akademie múzických umění v Praze (AMU)
- ▶ Akademie výtvarných umění v Praze (AVU)
- ▶ České vysoké učení technické v Praze (ČVUT)
- ▶ Česká zemědělská univerzita v Praze (ČZU)
- ▶ Janáčkova akademie múzických umění (JAMU)
- ▶ Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích (JU)
- ▶ Masarykova univerzita (MU)
- ▶ Mendelova univerzita v Brně (MENDELU)
- ▶ Ostravská univerzita (OU)
- ▶ Slezská univerzita v Opavě (SU)
- ▶ Technická univerzita v Liberci (TUL)
- ▶ Univerzita Hradec Králové (UHK)
- ▶ Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (UJEP)
- ▶ Univerzita Karlova (UK)
- ▶ Univerzita Palackého v Olomouci (UPOL)
- ▶ Univerzita Pardubice (UPCE)
- ▶ Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně (UTB, zkrácený název: UTB ve Zlíně)
- ▶ Veterinární univerzita Brno (VETUNI)
- ▶ Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (VŠB-TUO, zkrácený název: VŠB – Technická univerzita Ostrava)
- ▶ Vysoká škola ekonomická v Praze (VŠE)
- ▶ Vysoká škola chemicko-technologická v Praze (VŠCHT Praha)
- ▶ Vysoká škola polytechnická Jihlava (VŠPJ či VŠP Jihlava)
- ▶ Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích (VŠTE)
- ▶ Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze (UMPRUM)
- ▶ Vysoké učení technické v Brně (VUT)
- ▶ Západočeská univerzita v Plzni (ZČU)

## Výstup projektu č. 1: Analytická zpráva a výsledky národní analýzy současného stavu v oblasti dokladů o absolvování kurzů a programů CŽV na národní úrovni

### Koordinující vysoká škola výstupu č. 1 projektu

- ▶ Univerzita Karlova



UNIVERZITA  
KARLOVA

### Koordinátor předkládající za pracovní skupinu č. 1

- ▶ PhDr. Jana Kočí, Ph.D. (*Univerzita Karlova*)

### Zpracovali (podle abecedního seznamu)

- ▶ Mgr. Tatiana Ďuricová (*Univerzita Karlova*)
- ▶ Ing. Martin Hammerbauer (*Univerzita Karlova*)
- ▶ Mgr. Jakub Homolka, Ph.D. (*Univerzita Karlova*)
- ▶ Mgr. Svatava Kalná (*Masarykova univerzita*)
- ▶ PhDr. Jana Kočí, Ph.D. (*Univerzita Karlova*)
- ▶ Mgr. Jana Nováková (*Univerzita Palackého v Olomouci*)
- ▶ Mgr. Pavla Satrapová (*Univerzita Karlova*)
- ▶ Mgr. Radka Štruncová (*Západočeská univerzita v Plzni*)

### Dílčí cíl č. 1 projektu, výstup

Dílčí cíl č. 1 projektu ve specifickém cíli C1 Národního plánu obnovy pro oblast vysokých škol pro roky 2022-2024 s cílem zlepšení prostupnosti vzdělání na úrovni vysokých škol pomocí mikrocertifikátů (micro-credentials):

Analýza současného stavu dokladů (osvědčení, certifikátů, potvrzení atp.) o absolvování kurzů zaměřených na rozšiřování dovedností (upskilling), kurzů zaměřených na rekvalifikace (reskilling), kurzů celoživotního vzdělávání atp. vydávaných jednotlivými vysokými školami s cílem identifikovat nejlepší praxi podoby a obsahu dokumentů o absolvování tohoto typu vzdělávání.

Výstup: **Analýza současného stavu na národní úrovni**

### Legislativní rámec výstupu

*V rámci činnosti pracovní skupiny jsme vzali v úvahu zejména tyto předpisy:*

**Zákon č. 111/1998 Sb.**, o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Zákon č. 563/2004 Sb.**, o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Vyhláška č. 317/2005 Sb.**, o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků, akreditační komisi a kariérním systému pedagogických pracovníků, ve znění pozdějších předpisů.

**Zákon č. 108/2006 Sb.**, o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.

## Slovníček pojmů

**Program celoživotního vzdělávání / Program CŽV** – pro účely našeho dotazníku rozumíme celoživotním vzděláváním takové druhy vzdělávání, které doplňují, prohlubují, obnovují nebo rozšiřují vědomosti, dovednosti a kvalifikaci jeho účastníků. Je to další forma vzdělávání poskytovaná vysokými školami jako nejvyšším článkem vzdělávací soustavy podle § 1 písm. c) zákona č. 111/1998 Sb. Je to termín vycházející ze zákona o vysokých školách č. 111/1998 Sb. § 60, odst. 1, který říká ... *V rámci své vzdělávací činnosti může vysoká škola poskytovat bezplatně nebo za úplatu **programy celoživotního vzdělávání orientované na výkon povolání nebo zájmově.***

**Akreditovaný profesní program CŽV** – pro účely našeho dotazníku rozumíme takové programy CŽV, které jsou profesně orientované a akreditované u akreditačního orgánu (např. u Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v rámci systému dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků)

**Neakreditovaný profesní program CŽV** – pro účely našeho dotazníku rozumíme takové programy CŽV, které jsou profesně orientované, ale nejsou akreditované u akreditačního orgánu.

**Zájmový program CŽV** – pro účely našeho dotazníku rozumíme takové programy CŽV, jejichž orientace má zájmový charakter.

**Micro-credential (~s pl.) neboli mikrocertifikát** – je elektronický záznam – osvědčení – o absolvování jednotky učení malého rozsahu vyjádřeného ECTS kredity a dosažení jasně definovaných a ucelených výsledků učení, tedy souboru vědomostí, dovedností a kompetencí.

Tyto jednotky učení jsou zařazeny do Evropského rámce kvalifikací (EQF), podléhají systému standardizovaných procesů zajištění kvality a jsou posuzovány podle transparentních a jasně vymezených kritérií. Jednotkou učení může být typicky program CŽV ve smyslu § 60 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., zákona o vysokých školách, případně jejich soubor (několik souběžných nebo návazných programů CŽV).

**Upskilling** – tímto termínem je rozuměn český překlad rozšiřování dovedností.

**Reskilling** – tímto termínem je rozuměn český překlad rekvalifikace.

## Obsah

<b>1</b>	<b>Sestavování dotazníku (popis vývoje, pracovní skupiny, zapojení osob) .....</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Metodologie a vyhodnocení šetření.....</b>	<b>5</b>
	2.1. Výsledky analýzy současného stavu na národní úrovni .....	6
	2.1.1a VYSOKÁ ŠKOLA: Jaké poskytlujete programy CŽV? .....	6
	2.1.1b PRACOVIŠTĚ: Jaké poskytlujete programy CŽV? .....	6
	2.1.2 V jakém rozsahu nabízíte nejčastěji programy CŽV? .....	7
	2.1.3 Poskytlujete vždy absolventům programů CŽV doklad o absolvování? .....	7
	2.1.4 Máte jednotnou metodiku pro vydávání dokladů o absolvování programů CŽV? .....	8
	2.1.5 Jaký typ dokladů vydáváte absolventům programů CŽV .....	8
	2.1.6 V jakém formátu doklad o absolvování programů CŽV vydáváte? .....	9
	2.1.7 Máte nějaká omezení pro vydání elektronického dokladu o absolvování programů CŽV? .....	9
	2.1.8 Uveďte, jaká máte omezení pro vydávání elektronického dokladu .....	9
	2.1.9 V jakém informačním systému spravujete či administrlujete programy CŽV? .....	10
	2.1.10 V jakém systému generujete doklad o absolvování programů CŽV? .....	10
	2.1.11 Udělujete za absolvování programů či v rámci samostatného kurzu CŽV kredity ECTS (European Credit Transfer System)? .....	11
	2.1.12 Na základě, jakých parametrů stanovíte počet kreditů, které udělujete? Zohledňujete: .....	11
	2.1.13 Tisknete některý z dokladů o absolvování programů CŽV na zvláštní typ papíru? .....	12
	2.1.14 Pokud tisknete některý z dokladů o absolvování programů CŽV na zvláštní typ papíru, uveďte prosím na jaký. ....	12
	2.1.15 Které odpovědné osoby (či odpovědné osoby v zastoupení) musí podepsat (elektronicky podepsat) doklad o absolvování programů CŽV? .....	13
	2.1.16 Uveďte, jakým razítkem opatřujete doklad o absolvování programů CŽV: .....	13
	2.1.17 Vydáváte doklad o absolvování programu CŽV i v cizím jazyce? .....	14
	2.1.18 Uveďte, v jakém cizím jazyce vydáváte doklad o absolvování programů CŽV .....	14
	2.1.19 Máte možnost u programů CŽV, v nichž je to relevantní, vydat dodatek k dokladu o absolvování s výpisem absolvovaných předmětů (obdoba Diploma Supplement)? .....	14
	2.1.20 Máte možnost vydat dodatek k dokladu o absolvování s výpisem absolvovaných předmětů (obdoba Diploma Supplement) i v cizím jazyce? .....	15
	2.1.21 V jakém cizím jazyce máte možnost vydat dodatek s výpisem absolvovaných předmětů (obdoba Diploma Supplement) .....	15
	2.1.22 Máte určené povinné položky na dokladu o absolvování programů CŽV? .....	17
	2.1.23 Prosím vyberte, jaké povinné položky uvádíte na dokladu o absolvování programů CŽV: .....	18
	2.1.24 Máte centrální metodiku (pokyny) pro číslování dokladů o absolvování programů CŽV? .....	18
	2.1.25 Máte centrální evidenci vydaných dokladů o absolvování programů CŽV? .....	18
<b>3</b>	<b>Doporučení pro praxi .....</b>	<b>19</b>
<b>4</b>	<b>Závěr.....</b>	<b>22</b>

## 1 Sestavování dotazníku (popis vývoje, pracovní skupiny, zapojení osob)

Vývoj dotazníku:

- ▶ Komplementace prvního návrhu dotazníku pracovní skupinou dílčího cíle č. 1 (*pracovní skupina dílčího cíle č. 1\**)
- ▶ Odborné posouzení: prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D. (*proděkan pro celoživotní a distanční vzdělávání*), Mgr. Izabela Noveská, MBA (*vedoucí Centra celoživotního vzdělávání, Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy*)
- ▶ Odborné posouzení: Mgr. Filip Machart (*Odbor analýz a strategií, RUK*)
- ▶ Komplementace druhého návrhu dotazníku pracovní skupinou dílčího cíle č. 1
- ▶ Odborné posouzení členů ostatních pracovních skupin Projektu Zlepšení prostupnosti vzdělání na úrovni vysokých škol pomocí mikrocertifikátů (micro-credentials)
- ▶ Odborné posouzení: doc. Mgr. Miroslav Dopita, Ph.D. (*odborník, Univerzita Palackého v Olomouci*) a Mgr. Bc. Klára Tesaříková Čermáková (*odbornice, Univerzita Palackého v Olomouci*)
- ▶ Komplementace finálního návrhu dotazníku pracovní skupinou dílčího cíle č. 1

## 2 Metodologie a vyhodnocení šetření

Šetření mezi vysokými školami, které poskytují programy celoživotního vzdělávání, probíhalo od 1. 7. 2022 do 31. 10. 2022. Vysoké školy (respektive určené kontaktní osoby na rektorátech) byly osloveny v červenci 1. 7. 2022, v srpnu 26. 8. 2022, a v září 9. 9. 2022; 24. 9. 2022. Celkem bylo osloveno 26 vysokých škol, jejichž pracoviště mohla adekvátně reagovat na zasláný dotazník. Distribuce na jednotlivá pracoviště proběhla dle uvážení oslovené vysoké školy. Determinujícím bylo zejména, zdali má škola striktně jednotný systém CŽV a dotazník stačí vyplnit pouze na jednom pracovišti např. na rektorátě, či zda má každé pracoviště vlastní normu a je třeba je oslovit jednotlivě, každé zvlášť. Do šetření se zapojilo 26 vysokých škol a na dotazník (k náhledu [zde](#)) odpovědělo celkem 82 pracovišť. Pro vyhodnocení tohoto šetření jsou pracoviště určující jednotkou pro vyhodnocení odpovědí. Byly zpracovávány. Výstupy jsou tak ovlivněny tím, že některé z vysokých škol mohly na dotazník odpovědět více než jednou. Nejvíce pracovišť se zapojilo z Masarykovy univerzity (14 – tj. 17 % z celkového počtu získaných odpovědí), Univerzity Karlovy (10), Univerzity Jana Evangelisty Purkyně (9), Ostravské univerzity (8) a Vysokého učení technického v Brně (7). Ostatní vysoké školy byly zapojeny do šetření menším počtem pracovišť. Pouze 12 vysokých škol bylo do šetření zapojeno jedním pracovištěm.

Počet zapojených pracovišť z jedné vysoké školy může být ovlivněn velikostí vysoké školy (včetně decentralizace agendy celoživotního vzdělávání), distribucí dotazníku na vysoké škole nebo způsobem předávání informací v rámci dané instituce. Například Mendelova univerzita v Brně se zapojila pouze jedním dotazníkem, ale její respondenti již dopředu deklarovali, že sběr dat proběhl centrálně za celou vysokou školu (obdobná situace proběhla na Západočeské Univerzitě v Plzni). Tento přístup dává smysl v případě, že má vysoká škola centralizovanou agendu celoživotního vzdělávání, příp. je tato agenda striktně kodifikována. U vysokých škol, kde mají její součásti větší autonomii, by však takový přístup znamenal agregaci informací na velmi obecná tvrzení, která neodráží realitu. Proto je pro potřeby tohoto šetření nahlíženo na **pracoviště** jako na základní vyhodnocovanou jednotku.

Termínem *pracoviště* je téměř v polovině případů myšleno centrum celoživotního vzdělávání či dalšího vzdělávání na vysoké škole (48 % zapojených pracovišť). V necelé třetině případů

(29 %) se do šetření zapojila studijní oddělení, dále obecně fakulty či katedry (15 %) a necelou desetinu tvořila jiná pracoviště (většinou další odbory či oddělení fakult a rektorátu, případně již zmíněná univerzita jako jeden celek).

Pracoviště byla dotazována na programy celoživotního vzdělávání, které poskytují. Rozdělení do tří částí, kde byly pokládány obdobné dotazy, značně usnadnilo srovnání napříč dotazníkem. První sekce se týkala akreditovaných profesních programů celoživotního vzdělávání, druhá neakreditovaných profesních programů a poslední sekce se týkala zájmových programů celoživotního vzdělávání.

## 2.1. Výsledky analýzy současného stavu na národní úrovni

Vyhodnocení průzkumu je v této zprávě prezentováno pomocí tabulek, které srovnávají přístupy u těchto tří druhů celoživotního vzdělávání napříč zapojenými pracovišti. Jak je zobrazeno v tabulce 2.1.1a, většina zapojených vysokých škol poskytuje všechny typy celoživotního vzdělávání (s dominancí akreditovaných profesních a zájmových programů).

### 2.1.1a VYSOKÁ ŠKOLA: Jaké poskytujete programy CŽV?

	AKREDITOVANÉ PROFESNÍ*	NEAKREDITOVANÉ PROFESNÍ**	ZÁJMOVÉ
<b>ANO</b>	92 %	81 %	92 %
<b>NE</b>	8 %	19 %	8 %
<b>SUMA</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>

Přehlednější pohled poskytuje tabulka 2.1.1b, kde jsou zobrazena zapojená pracoviště. Z té je patrné, že jednotlivé typy celoživotního vzdělávání poskytuje nadpoloviční většina pracovišť. Nejvíce pracovišť poskytuje zájmové programy (68 %), hodnoty za profesní programy jsou relativně vyrovnané (55–60 %).

\*dále jen **AKREDITOVANÉ**

\*\*dále jen **NEAKREDITOVANÉ**

### 2.1.1b PRACOVISŤE: Jaké poskytujete programy CŽV?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
<b>ANO</b>	60 %	55 %	68 %
<b>NE</b>	40 %	45 %	32 %
<b>SUMA</b>	<b>82</b>	<b>82</b>	<b>82</b>

Co se týče hodinového rozsahu jednotlivých typů programů, ty jsou velmi různé (viz tabulka 2.1.2). Akreditované profesní programy mají většinou délku více než 100 hodin. Pouze 10 %

z nich má časovou dotaci do 15 hodin. U neakreditovaných programů je situace odlišná a více se blíží programům zájmovým. U obou typů dominuje rozmezí 16 až 100 hodin (51 % vs. 67 %) a čtvrtina z těchto programů je realizovaná do 15 hodin. Neakreditované profesní programy mají větší zastoupení u délek nad 100 hodin (22 %), zatímco zájmové programy jsou v tomto rozsahu realizovány spíše výjimečně.

### 2.1.2 V jakém rozsahu nabízíte nejčastěji programy CŽV?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
<b>Do 15 hodin</b>	10 %	27 %	24 %
<b>16–100 hodin</b>	33 %	51 %	67 %
<b>Nad 100 hodin</b>	57 %	22 %	9 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>54</b>

Účastníci akreditovaných profesních programů získávají po ukončení vždy doklad o jeho absolvování (tabulka 2.1.3). Ve velké míře se jedná o osvědčení v tištěné podobě (92 % viz 2.1.6), jiné podoby dokladu jsou spíše výjimečné. Vydávání dokladů se ve většině případů opírá o centrální metodiku (73 %), případně se tato metodika v současné době připravuje (12 % viz tabulka 2.1.4). U neakreditovaných profesních a zájmových programů je situace odlišná, i když nějaký doklad je vydáván absolventům (téměř) vždy, není neobvyklé, že je tak učiněno až po splnění určitých podmínek.

### 2.1.3 Poskytujete vždy absolventům programů CŽV doklad o absolvování?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
<b>ANO</b>	100 %	82 %	70 %
<b>NE</b>	0 %	0 %	9 %
<b>JAK KDY</b>	0 %	18 %	20 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>54</b>

Zatímco jednotná metodika existuje u akreditovaných profesních a zájmových programů, u neakreditovaných profesních a zájmových programů existuje v menší míře, ale stále okolo dvou třetin pracovišť (celkem) jednotnou metodiku má (49 % a 57 %), případně je připravována (16 % a 17 %).



#### 2.1.4 Máte jednotnou metodiku pro vydávání dokladů o absolvování programů CŽV?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
ANO	73 %	49 %	57 %
NE	14 %	36 %	26 %
Připravuje se	12 %	16 %	17 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>54</b>

Z hlediska vydávaných dokladů dominují osvědčení, certifikát je nejvíce zastoupen u neakreditovaných programů (necelou pětinou případů). Položka *jiné* často obsahuje ještě možnost *potvrzení*, případně je doklad *vydáván externím subjektem* (ministerstvem), doklad o absolvování je *veden přímo v informačním systému* univerzity a je tak dostupný pro další účely (studium, potvrzení o absolvování) či jako doklad o absolvování slouží *zápis do indexu*. Jedná se však o okrajové varianty, osvědčení dominuje u všech typů vzdělávání.

#### 2.1.5 Jaký typ dokladů vydáváte absolventům programů CŽV

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
Osvědčení	92 %	89 %	92 %
Certifikát	4 %	16 %	8 %
Jiné	4 %	7 %	6 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>44</b>	<b>51</b>

**Poznámka:** Nižší celkové počty, protože některý z respondentů uvedl u 3. otázky, že poskytuje doklad o absolvování, ale zde pak uvedl, že doklad neposkytuje.

V součtu více než 100 %, protože bylo možné zvolit více odpovědí.

Formát dokladu o absolvování je většinou vydáván v tištěné podobě. Elektronický doklad je využíván do jisté míry také, ale vždy pouze jako možnost doplňku dokladu tištěného. Samotné dokládání absolvování pouze v elektronické podobě je výjimečné. Tento formát dokladování uvedlo pouze jedno pracoviště.

### 2.1.6 V jakém formátu doklad o absolvování programů CŽV vydáváte?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
Pouze v tištěné podobě	92 %	78 %	83 %
Tištěně i elektronicky	6 %	20 %	17 %
Pouze elektronicky	2 %	2 %	0 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>54</b>

Pracoviště byla dále dotazována na skutečnost, zdali zde existují nějaká omezení pro vydání elektronického dokladu o absolvování. Většina pracovišť uvedla, že žádná omezení neexistují. Pouze dvě pracoviště se vyjádřila, že omezení evidují (u otázky 2.1.8 není pro nízký počet odpovědí zpracována tabulka). Jednalo se o omezení z hlediska rozsahu programu (elektronický doklad je vydáván pouze u programů s rozsahem do 50 hodin). Vzhledem k nízkému počtu odpovědí je nutné brát tabulku 2.1.7 pouze jako orientační.

### 2.1.7 Máte nějaká omezení pro vydání elektronického dokladu o absolvování programů CŽV?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
NE	100 %	90 %	89 %
ANO	0 %	10 %	11 %
<b>SUMA</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>9</b>

### 2.1.8 Uveďte, jaká máte omezení pro vydávání elektronického dokladu

Správa a administrace programů celoživotního vzdělávání je vedena ve většině případů v univerzitních informačních systémech, ať už se jedná o SIS, STAG apod. Možnost správy „elektronicky mimo IS“ znamená například používání vlastního elektronického systému, který byl vyvinut přímo pro účely celoživotního vzdělávání (a je oddělený od univerzitního IS), ale i např. využívání nástrojů MS Office.

### 2.1.9 V jakém informačním systému spravujete či administrujete programy CŽV?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
IS univerzity	90 %	84 %	81 %
Elektronicky mimo IS	10 %	16 %	13 %
Nejsou spravovány	0 %	0 %	6 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>52</b>

*Poznámka: Zájmové CŽV – nižší počet odpovědí (4 pracoviště neodpověděla).*

Generování dokladu o absolvování programu probíhá ve velké míře v informačním systému univerzity, případně ve vlastní šabloně mimo informační systém (pomocí nástrojů MS Office či jiného softwaru). V malém počtu případů generování neprobíhá, případně se vytváří ručně. Mezi jednotlivými typy programů celoživotního vzdělávání jsou nepatrné rozdíly.

### 2.1.10 V jakém systému generujete doklad o absolvování programů CŽV?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
IS univerzity	69 %	69 %	61 %
Vlastní šablony (mimo IS)	29 %	16 %	30 %
Negeneruje	2 %	9 %	6 %
Vytvoření ručně	0 %	7 %	4 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>54</b>

Kredity (ECTS) se za absolvování programů celoživotního vzdělávání většinou neudělují. Hodnoty jsou velmi konsistentní napříč jednotlivými typy (80 % - 85 %). Pokud se kredity udělují, většinou se do jejich výše promítá délka přípravy účastníků na vzdělávání a zakončení v hodinách, délka trvání programu v hodinách a v menší míře forma zakončení (odevzdání práce, zkouška apod.). Vzhledem k nízkému počtu pracovišť, kde se kredity za absolvování udělují, je otázkou, jakou má tento výstup vypovídající hodnotu.

### 2.1.11 Udělujete za absolvování programů či v rámci samostatného kurzu CŽV kredity ECTS (European Credit Transfer System)?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
<b>NE</b>	82 %	80 %	85 %
<b>ANO</b>	18 %	20 %	9 %
<b>Někdy</b>	0 %	0 %	6 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>54</b>

Tabulka 2.1.12 uvádí přehled parametrů, které jsou zohledněny ve stanovení výše udělovaných kreditů. Vzhledem k nízkému počtu respondentů není výpovědní hodnota této otázky příliš velká.

### 2.1.12 Na základě, jakých parametrů stanovíte počet kreditů, které udělujete? Zohledňujete:

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
<b>... hodinovou délku přípravy účastníků na vzdělávání a zakončení</b>	67 %	56 %	63 %
<b>... formu zakončení (odevzdání práce, zkouška apod.)</b>	33 %	56 %	63 %
<b>... hodinovou délku trvání programu CŽV</b>	56 %	56 %	63 %
<b>Jiné</b>	11 %	11 %	0 %
<b>SUMA</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>8</b>

Doklady o absolvování se ve většině případů tisknou na zvláštní typ papíru. V největší míře se tak děje u akreditovaných profesních programů (86 %), u neakreditovaných pouze v 67 % případů a u zájmových u 54 %. Platí, že čím více formalizovaný typ vzdělávání, tím větší důraz je kladen na tištění dokladu na speciální typ papíru. Poskytování dokladu elektronicky je výjimečné (možnost srovnání s tabulkou 2.1.2).

### 2.1.13 Tisknete některý z dokladů o absolvování programů CŽV na zvláštní typ papíru?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
<b>ANO</b>	86 %	67 %	54 %
<b>NE, tisk na obyčejný papír</b>	10 %	29 %	44 %
<b>NE, poskytuje se elektronicky</b>	4 %	4 %	2 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>54</b>

30 % – 48 % respondentů uvedlo, že tiskne doklad o absolvování na papír s vodotiskem a 23 % – 36 % oslovených pak používá speciálně upravený papír určený pro tisk diplomu. Mezi uvedenými druhy papírů byly také zmíněny ceninové papíry, ruční papíry, papíry s vyšší gramáží a lesklé či laminované papíry.

### 2.1.14 Pokud tisknete některý z dokladů o absolvování programů CŽV na zvláštní typ papíru, uveďte prosím na jaký.

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
<b>Papír s vodotiskem</b>	48 %	43 %	30 %
<b>Speciální papír pro tisk diplomu</b>	36 %	23 %	23 %
<b>Ceninový papír</b>	10 %	7 %	7 %
<b>Ruční papír</b>	7 %	13 %	10 %
<b>Jiný</b>	10 %	13 %	30 %
<b>SUMA</b>	<b>42</b>	<b>30</b>	<b>30</b>

**Poznámka:** Odpovídají pouze ti, co tisknou na speciální papír.

V součtu více než 100 %, protože bylo možné zvolit více odpovědí.

Ve většině případů podepisuje doklad o absolvování programů celoživotního vzdělávání děkan fakulty (61 % – 69 %), případně garant programu (37 % – 38 %), rektor (20 % – 25 %) či jiná osoba (29 % – 31 %). Pod pojmem jiná osoba se často myslí prorektor nebo ředitel či vedoucí pracoviště. Proděkan podle výsledků studie podepisuje doklad o absolvování zřídka, mnohdy v zastoupení děkana. Mezi jednotlivými typy programů nejsou větší rozdíly, hodnoty jsou velmi vyrovnané.

### 2.1.15 Které odpovědné osoby (či odpovědné osoby v zastoupení) musí podepsat (elektronicky podepsat) doklad o absolvování programů CŽV?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
Děkan	69 %	60 %	61 %
Garant programu	37 %	38 %	37 %
Jiná osoba	29 %	29 %	31 %
Rektor	20 %	24 %	25 %
Proděkan	10 %	7 %	10 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>51</b>

*Poznámka: V součtu více než 100 %, protože bylo možné zvolit více odpovědí.*

Na doklad o absolvování se ve většině případů tiskne razítko. Opět platí, že čím více formalizovaná forma vzdělání, tím je důraz na využití razítka vyšší a používá se jeho varianta se státním znakem. To platí především pro akreditované profesní programy, kde se doklad o absolvování bez razítka téměř nevyskytuje ( uvedlo pouze jedno pracoviště).

### 2.1.16 Uveďte, jakým razítkem opatřujete doklad o absolvování programů CŽV:

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
Úřední razítko s malým státním znakem	69 %	44 %	43 %
Jiné razítko bez státního znaku	29 %	40 %	35 %
Bez razítka	2 %	16 %	22 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>54</b>

Doklad o absolvování programu celoživotního vzdělávání se ve většině případů vydává pouze v českém jazyce. U akreditovaných profesních programů se cizojazyčná varianta téměř nevyskytuje. Neakreditované a zájmové programy mají častěji jinou jazykovou mutaci dokladu, jedná se však pouze o silnější pětinu pracovišť. Pokud se doklad v cizojazyčné mutaci vydává, jedná se o anglickou verzi. Jen jedno pracoviště uvedlo, že vydává doklad o absolvování v jazyce, který je veden v informačním systému (platí pro zájmové programy a již není uvedeno, zdali se tím myslí jazyk výuky nebo mateřský jazyk studenta).

### 2.1.17 Vydáváte doklad o absolvování programu CŽV i v cizím jazyce?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
NE	90 %	80 %	76 %
ANO	10 %	20 %	24 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>54</b>

Tabulka 2.1.18 níže uvádí přehled, v jakém jazyce jsou vydávány doklady o absolvování programů. Dominuje již zmíněný anglický jazyk. Vzhledem k velmi omezenému počtu respondentů je třeba brát výsledky spíše jako ilustraci dané situace.

### 2.1.18 Uveďte, v jakém cizím jazyce vydáváte doklad o absolvování programů CŽV

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
Angličtina	100 %	100 %	92 %
Dle jazyka v IS	0 %	0 %	8 %
<b>SUMA</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>13</b>

Dodatek k dokladu o absolvování s výpisem absolvovaných předmětů se u akreditovaných profesních programů celoživotního vzdělávání u většiny pracovišť vydává (57 %), obdobně i u neakreditovaných profesních programů (51 %), u zájmových programů to není tak časté, ale i zde je velký podíl pracovišť, kteří výpis k dodatku přikládají (41 %). U neakreditovaných profesních programů je častěji přímo součástí dokladu o absolvování, narozdíl od programů profesních akreditovaných a programů zájmových.

### 2.1.19 Máte možnost u programů CŽV, v nichž je to relevantní, vydat dodatek k dokladu o absolvování s výpisem absolvovaných předmětů (obdoba Diploma Supplement)?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
NE	43 %	49 %	59 %
ANO	45 %	29 %	37 %
ANO, je součástí dokladu o absolvování	12 %	22 %	4 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>54</b>

Velmi rozdílná je situace mezi akreditovanými profesními programy, programy zájmovými a neakreditovanými profesními programy v oblasti jazykové mutace výpisu absolvovaných předmětů. Zatímco u neakreditovaných profesních programů se výpis předmětů v cizím jazyce spíše nedodává (57 %), u akreditovaných profesních a zájmových programů je tomu právě naopak (71 %, resp. 68 % pracovišť cizojazyčný dodatek vydává). Cizojazyčné mutace výpisu absolvovaných předmětů jsou vyhotoveny v anglickém jazyce.

#### 2.1.20 Máte možnost vydat dodatek k dokladu o absolvování s výpisem absolvovaných předmětů (obdoba Diploma Supplement) i v cizím jazyce?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
NE	29 %	57 %	32 %
ANO	71 %	43 %	68 %
<b>SUMA</b>	<b>28</b>	<b>23</b>	<b>22</b>

**Poznámka:** Odpovídají pouze ti, co vydávají dodatek s výpisem absolvovaných předmětů.

Následující tabulka 2.1.21 uvádí přehled cizojazyčných mutací výpisu absolvovaných předmětů. Pokud je výpis vyhotoven v cizím jazyce, jedná se o anglický jazyk. Jedno pracoviště určuje jazyk výpisu dle informačního systému (opět platí, že není uvedeno, zdali se tím myslí jazyk výuky nebo mateřský jazyk studenta).

#### 2.1.21 V jakém cizím jazyce máte možnost vydat dodatek s výpisem absolvovaných předmětů (obdoba Diploma Supplement)

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
Angličtina	100 %	100 %	93 %
Dle jazyka v IS	0 %	0 %	7 %
<b>SUMA</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	<b>15</b>

**Poznámka:** Odpovídají pouze ti, co vydávají dodatek s výpisem absolvovaných předmětů v cizím jazyce.



Zatímco u akreditovaných profesních programů jsou povinné položky na dokladu o absolvování velmi často určovány (84 %), u neakreditovaných a zájmových programů je tomu pouze v mírně nadpoloviční většině (58 %).

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
Název vzdělávací instituce	100 %	100 %	100 %
Jméno a příjmení absolventa	100 %	100 %	100 %
Název vzdělávacího programu	98 %	100 %	100 %
Datum vydání osvědčení	100 %	96 %	100 %
Datum narození absolventa	98 %	96 %	97 %
Podpis oprávněného pracovníka	93 %	92 %	97 %
Pořadové číslo vydávaného osvědčení	95 %	92 %	90 %
Razítko vzdělávací instituce (pokud ho vlastníte)	93 %	81 %	87 %
Číslo jednacích akreditace vzdělávacího programu	78 %	8 %*	X
Citaci: Vzdělávací program byl akreditován MŠMT v rámci systému dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků pod č.j.:	76 %	X	X
Místo narození absolventa	73 %	65 %	71 %
Počet hodin	85 %	58 %	55 %
Sídlo vzdělávací instituce	X	62 %	61 %
Číslo akreditace vzdělávací instituce	59 %	X	X

<b>Uvedení druhu dalšího vzdělávání podle § 1 vyhlášky č. 317/2005 Sb., o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků, akreditační komisi a kariérním systému pedagogických pracovníků</b>	51 %	X	X
<b>IČO vzdělávací instituce</b>	59 %	35 %	45 %
<b>Datum zahájení a datum ukončení akce</b>	59 %	46 %	32 %
<b>Místo konání</b>	56 %	31 %	35 %
<b>Způsob zakončení akce</b>	54 %	35 %	10 %
<b>Jméno lektora (lektorů)</b>	2 %	8 %	X
<b>Jiné</b>	10 %	15 %	13 %
<b>SUMA</b>	<b>41</b>	<b>26</b>	<b>31</b>

### 2.1.22 Máte určené povinné položky na dokladu o absolvování programů ČŽV?

	<b>AKREDITOVANÉ</b>	<b>NEAKREDITOVANÉ</b>	<b>ZÁJMOVÉ</b>
<b>ANO</b>	84 %	58 %	58 %
<b>NE</b>	16 %	42 %	42 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>53</b>

Existuje relativně široká shoda, co patří mezi povinné položky na dokladu o absolvování programu celoživotního vzdělávání. Jedná se o název vzdělávací instituce, název vzdělávacího programu, pořadové číslo vydávaného osvědčení, jméno a příjmení absolventa, datum jeho narození, datum vydání osvědčení, razítko vzdělávací instituce a podpis oprávněného pracovníka. V míře menší mezi povinné položky patří místo narození absolventa, počet absolvovaných hodin, sídlo vzdělávací instituce, její IČO, místo konání, způsob zakončení akce a datum jejího zahájení a ukončení. Jméno lektora se mezi povinnými položkami nachází zřídka.

U akreditovaných profesních programů je mezi povinnými položkami často uváděno jedací číslo akreditace vzdělávacího programu a citace *Vzdělávací program byl akreditován MŠMT v rámci systému dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků pod č. j.* (78 %, resp. 76 %), v míře menší číslo akreditace vzdělávací instituce a uvedení druhu dalšího vzdělávání podle § 1 vyhlášky č. 317/2005 Sb., o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků, akreditační komisi a kariérním systému pedagogických pracovníků (59 %, resp. 51 %).

Obecně lze říci, že u akreditovaných profesních programů jsou vybrané povinné položky častěji uváděny, než je tomu v případě neakreditovaných profesních a zájmových programů, mezi kterými jsou menší rozdíly (viz tabulka 2.1.22).

### 2.1.23 Prosím vyberte, jaké povinné položky uvádíte na dokladu o absolvování programů CŽV:

\*Zde by u neakreditovaných programů neměla být žádná odpověď, přesto byla. Tuto skutečnost si vysvětlujeme možnou záměnou za evidenční číslo programu na dané instituci či prostým „kliknutím“ respondenta.

Centrální metodika či pokyny pro číslování dokladů o absolvování programů celoživotního vzdělávání u většiny pracovišť spíše neexistují, i když je podíl pracovišť velmi vyrovnaný ve všech typech programů.

### 2.1.24 Máte centrální metodiku (pokyny) pro číslování dokladů o absolvování programů CŽV?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
NE	51 %	58 %	59 %
ANO	49 %	42 %	41 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>27</b>

**Poznámka:** U zájmových SP větší podíl respondentů neodpověděl. Odpovědělo pouze 27 respondentů místo 56. Možným důvodem je, že nedošlo ke zobrazení otázky.

Obdobně vyrovnaná je i otázka centrální evidence vydaných dokladů o absolvovaných programech, kde se o něco více evidují doklady u akreditovaných profesních programů, ale jedná se o minimální rozdíly.

### 2.1.25 Máte centrální evidenci vydaných dokladů o absolvování programů CŽV?

	AKREDITOVANÉ	NEAKREDITOVANÉ	ZÁJMOVÉ
NE	43 %	53 %	59 %
ANO	57 %	47 %	41 %
<b>SUMA</b>	<b>49</b>	<b>45</b>	<b>27</b>

**Poznámka:** U zájmových SP větší podíl respondentů neodpověděl. Odpovědělo 27 pouze respondentů místo 56. Možným důvodem je, že nedošlo ke zobrazení otázky.

### 3 Doporučení pro praxi

Pro identifikaci nejlepší praxe z hlediska podoby a obsahu dokumentů jsme vybrali z našeho pohledu nejpodstatnější body, které vyplynuly z národní analýzy. Na tato zásadní zjištění reagujeme navrhovanými doporučeními, která by se mohla ve svém důsledku jevit jako nejakceptovatelnější a nejvhodnější pro většinu zapojených škol. Nicméně rádi bychom také zmínili individualitu jednotlivých škol, co se může jevit pro jednu školu jako nejlepší praxe, pro jinou školu být nejlepší praxí nemusí.

#### Doporučení č. 1

Realizovat všechny druhy programů celoživotního vzdělávání, bez preference některého z nich.

##### Odůvodnění

Z šetření vyplynulo, že většina zapojených vysokých škol poskytuje všechny typy celoživotního vzdělávání (s větší dominancí akreditovaných profesních a zájmových programů). Jednotlivé typy celoživotního vzdělávání poskytuje pouze nadpoloviční většina pracovišť. Nejvíce pracovišť pak poskytuje zájmové programy (68 %), hodnoty za profesní programy jsou relativně vyrovnané (55–60 %).

Podle našeho názoru je vhodné věnovat se rozvoji všech typů CŽV, nepreferovat ani neopomíjet žádný z nich, protože pak je možné oslovit různé cílové skupiny s nabídkou odpovídající jejich požadavkům a srovnat tak např. možné rozdíly mezi získaným vzděláním a požadavky ze strany zaměstnavatele, posílit uplatnitelnost a konkurenceschopnost účastníků vzdělávání na trhu práce, umožnit jim získat novou kvalifikaci, nebo nabídnout možnost, jak smysluplným způsobem strávit volný čas a přitom získat nové znalosti, dovednosti, kompetence.

#### Doporučení č. 2

Podporovat zavádění centrální metodiky na jednotlivých vysokých školách, stejně jako možnost číslování dokladů o absolvování programů celoživotního vzdělávání.

##### Odůvodnění

Z šetření vyplynulo, že účastníci akreditovaných profesních programů získávají po jeho ukončení vždy doklad o absolvování a u neakreditovaných profesních a zájmových programů téměř vždy. Vydávání dokladů se ve většině případů opírá o centrální metodiku (ta je nejběžnější opět u akreditovaných programů). Centrální metodika, podobně jako pokyny pro číslování dokladů o absolvování programů celoživotního vzdělávání u většiny pracovišť existují jen ve slabé polovině případů a stejně je tomu tak u centrální evidence vydaných dokladů.

Podle našeho názoru může zavedení centrální metodiky poskytnout organizátorům či realizátorům oporu potřebnou pro hladkou přípravu a realizaci programů celoživotního vzdělávání, a to zejména při dodržování legislativních, obsahových i formálních náležitostí. Vzhledem k tomu, že osvědčení je vystavováno jako doklad o absolvování programu celoživotního vzdělávání a důvodem pro uchování jeho kopií je zejména možnost vystavit na požádání absolventům vzdělávání druhopis osvědčení je možnost číslování těchto dokladů přínosná především ve vztahu k jednoznačné evidenci účastníků programů celoživotního vzdělávání.

### Doporučení č. 3

Podporovat funkčnost centrálního informačního systému univerzity pro efektivní generování dokladů, vedení záznamů dokladů o absolvování, správu a administraci programů CŽV.

#### Odůvodnění

Z šetření vyplynulo, že mezi vydávanými doklady dominuje osvědčení, certifikát je nejvíce zastoupen u neakreditovaných programů. Doklad o absolvování je *veden přímo v informačním systému* univerzity a je tak dostupný pro další účely. Správa a administrace programů celoživotního vzdělávání je vedena ve většině případů také skrze univerzitní informační systémy (SIS, STAG) či vlastní elektronický systém, který byl vyvinut přímo pro účely celoživotního vzdělávání a je oddělený od univerzitního IS, ale na některých školách jsou využívány např. i nástroje MS Office. Generování dokladu o absolvování programu probíhá ve velké míře v informačním systému univerzity, případně ve vlastní šabloně mimo informační systém.

Podle našeho názoru je podpora funkčnosti centrálního informačního systému univerzity pro efektivní generování dokladů, vedení záznamů dokladů o absolvování, správu a administraci programů celoživotního vzdělávání nezbytná.

### Doporučení č. 4

Podporovat jednotný typ a vzhled osvědčení o absolvování, tedy unifikovat základní elementy elektronického dokladu jakožto do budoucna hlavního dokladu o absolvování programu celoživotního vzdělávání.

#### Odůvodnění

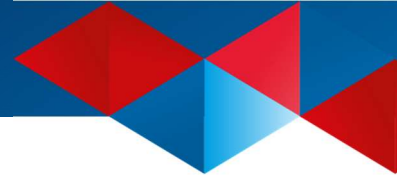
Z šetření vyplynulo, že formát dokladu o absolvování je většinou vydáván v tištěné podobě. Elektronický doklad (bez omezení kladená na vydávání) je využíván do jisté míry také, ale vždy pouze jako možný doplněk tištěného dokladu. Doklady o absolvování se ve většině případů tisknou na speciální typ papíru, což velmi často znamená papír s vodotiskem, či papír určený právě a jen pro tisk diplomu. V největší míře se tak děje u akreditovaných profesních programů. Přesto, že z výsledků analýzy vyplývá, že v současnosti vysoké školy nejčastěji vydávají doklady o absolvování jen v tištěné podobě, je dle našeho názoru vzhledem k nárůstu elektronizace unifikace základních elementů elektronického dokladu jakožto do budoucna hlavního dokladu o absolvování programu celoživotního vzdělávání nevyhnutelné. Důvodem je větší flexibilita jeho přenositelnosti, např. při vydávání, předkládání možným zaměstnavatelům, vkládáním do digitální peněženky systému Europass.

### Doporučení č. 5

Stanovit pravidla pro tvorbu obsahu, vydávání a potvrzování elektronických dokumentů o absolvování CŽV.

#### Odůvodnění

Přesto, že z národní analýzy vyplývá, že většina vysokých škol vydává tištěný doklad o absolvování, vzhledem ke stále narůstajícímu trendu elektronizace doporučujeme stanovit jasná pravidla pro tvorbu obsahu, vydávání a potvrzování elektronických dokumentů. Vzhledem k současné praxi, kdy ve většině případů podepisuje doklad o absolvování programů celoživotního vzdělávání děkan, případně garant programu, rektor



či jiná osoba doporučujeme zvážit stanovení pravidel také jednotného potvrzování dokladu (například elektronickou pečetí univerzity). Na tištěný doklad o absolvování se ve většině případů tiskne razítko a opět platí, že čím více formalizovaná forma vzdělání, tím je důraz na využití razítka vyšší a používá se jeho varianta se státním znakem.

## **Doporučení č. 6**

Vytvořit strategii udělování ECTS kreditů za absolvování akreditovaných programů celoživotního vzdělávání či mikrocertifikátů.

### **Odůvodnění**

Přesto, že se kredity (ECTS) za absolvování programů celoživotního vzdělávání na českých vysokých školách většinou neudělují, je toto téma pro vysoké školy velmi důležité. Jednotná, jasně definovaná strategie udělování ECTS kreditů by mohla být užitečným nástrojem kvantifikovaného hodnocení průběhu studia, který je využíváno při přípravě a specifikaci programů. Bylo by možné ji použít na všechny typy vzdělávacích programů, na všechny typy studia a všechny typy učení. Zvyšovala by průhlednost vzdělávacích programů a usnadňovala by jejich uznávání, což by mohlo být adekvátně využitelné i pro vzdělávací programy CŽV a pomoci meziuniverzitnímu uznávání osvědčení.

## **Doporučení č. 7**

Vytvořit doporučení pro obsah dodatku k osvědčení, a to jak v tištěné, tak i v elektronické podobě.

### **Odůvodnění**

Z šetření vyplynulo, že dodatek k osvědčení je u poloviny vysokých škol běžně vydáván. Doklad o absolvování programu celoživotního vzdělávání se ve většině případů vydává pouze v českém jazyce a zhruba v polovině případů včetně dodatku k dokladu o absolvování. Vzhledem ke stále narůstajícímu trendu elektronizace, jak bylo již výše uvedeno, doporučujeme sjednotit dodatek k osvědčení, v tištěné i v elektronické verzi. Snahou je podpořit efektivní implementaci elektronického dokumentu. Je potřeba, aby i tradiční vzdělávací systémy byly přetvářeny tak, aby byly otevřenější a flexibilnější a byly i pro účastníky CŽV vytvářeny dle jejich potřeb.

## **Doporučení č. 8**

Sjednocení cizojazyčné podoby osvědčení o absolvování a dodatku o absolvování (primárně anglický jazyk)

### **Odůvodnění**

Z šetření vyplynulo, že pokud se k dodatku vydává i cizojazyčná mutace výpisu absolvovaných předmětů je vyhotovena v anglickém jazyce (nejčastěji u akreditovaných profesních a zájmových programů) a jako nejfrekventovanější cizojazyčná mutace výpisu absolvovaných předmětů a hlavního vedlejšího jazyka pro vydávání dokladů doporučujeme, aby zvoleným jazykem byla právě angličtina.

## Doporučení č. 9

Doporučujeme stanovit pravidla pro uvádění povinných a volitelných položek na dokladu o absolvování a dodatku k osvědčení o absolvování programu celoživotního vzdělávání.

### Odůvodnění

Z analýzy vyplynulo, že se nadpoloviční většina českých vysokých škol shoduje v tom, které položky v současnosti na dokladu o absolvování programu celoživotního vzdělávání uvádí. Důležité je nyní identifikovat, které položky budou do budoucna uváděny na doklad o absolvování povinně a které pouze volitelně (s ohledem na právní předpisy či Council Recommendation of 16 June 2022 on a European approach to micro-credentials for lifelong learning and employability – 2022/C 243/02), zejména s ohledem na prokazování kvality jednotlivých kurzů. Cílem sjednotit vydávané doklady napříč českými vysokými školami tak, aby byla osvědčení o zisku mikrocertifikátu snadno a jednoznačně identifikovatelná, se zabývá pracovní skupina č. 3 projektu.

## 4 Závěr

V druhé polovině minulého roku proběhla se stoprocentní návratností na všech veřejných vysokých školách v České republice (26 škol/82 pracovišť) analýza současného stavu dokladů (osvědčení atp.) o absolvování kurzů na rozšiřování dovedností (upskilling), na rekvalifikace (reskilling), CŽV atp. vydávaných jednotlivými VŠ s cílem identifikovat nejlepší praxi podoby a obsahu dokumentů o absolvování tohoto typu vzdělávání.

Dílčím zájmem bylo také analýzu replikovat na soukromých vysokých školách, zde jsme se bohužel setkali s negativní odezvou, důvodem mohlo být nezařazení těchto škol do projektu.

Na základě výstupů z dotazníkového šetření byla definována výše uvedená doporučení, nicméně je možné, že tato nebudou aplikovatelná/využitelná pro všechna zapojená vzdělávací zařízení. Je zcela v jejich gesci, zda a jak tato doporučení využít/implementují do praxe/pravidel vztahujícím se k přípravě a realizaci CŽV

# Kontakt

## Koordinátorka pracovní skupiny č. 1

- ▶ **PhDr. Jana Kočí, Ph.D.**
- ▶ Centrum celoživotního vzdělávání  
Univerzita Karlova
- ▶ email: [jana.koci@pedf.cuni.cz](mailto:jana.koci@pedf.cuni.cz)

### Poděkování:

*"Koordinátorka pracovní skupiny č. 1 děkuje všem zapojeným veřejným vysokým školám za jejich vstřícnou participaci. Srdečné děkuji patří především všem váženým členům pracovní skupiny, koordinátorům celého projektu a koordinátorům dílčích skupin za jejich cennou spolupráci a odhodlání při realizaci společného výstupu."*

## Hlavní koordinátorka projektu NPO Transformace VŠ – SC C1 – micro-credentials za Univerzitu Karlovu

- ▶ **Doc. RNDr. Markéta Martínková, Ph.D.**
- ▶ Prorektorka pro studijní záležitosti  
Univerzity Karlovy
- ▶ email: [studijni@prorektor.cuni.cz](mailto:studijni@prorektor.cuni.cz)

### Poděkování:

*„Hlavní koordinátoři projektu za Univerzitu Karlovu tímto děkují všem zapojeným veřejným vysokým školám – jen na základě jejich ochotné a efektivní spolupráce mohl tento výstup vzniknout.“*